



## Věcné hodnocení hodnotící komise 03\_22\_022 ze dne 10.3.2023

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_022	CZ.03.03.01/00/22_022/0001407	Communitas Šluknovsko

### Kritéria

#### 1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení
Popis	<p>Žadatel ne zcela jasně popisuje, v čem předkládaná metoda IRO spočívá, jaké jsou její limity i jak má v dlouhodobém horizontu pomoci řešit problémy v lokalitě Šluknovska. Žadatel v textu několikrát opakuje svůj pohled na nedostatky dostupných forem participativního plánování místního rozvoje, aniž je přesvědčivě doloženo, jakého zlepšení bude dosaženo díky realizaci a dosaženým výstupům předloženého záměru. Je například zcela opomenut koncept komunitního vzdělávání a komunitní školy. Je slabě patrné, v čem spočívá dimenze sociální inovace navrženého řešení. Žadatel uvádí, jakými metodami zejména ze zahraničí se inspiroval a co IRO přináší nového. Detailní vymezení, v čem se IRO odlišuje od jiných přístupů využívaných v ČR chybí. Z osobní účasti žadatele vyplývá, že do značné míry jde o kvalitu provedení a akcent na schopnost pojmenovávat hluboké potřeby. V žádosti však chybí i shrnutí konkrétních pozitivních dopadů na obyvatele 3 obcí, ve kterých žadatel využití metody IRO testoval, a tím doložení, že metoda skutečně plní svůj účel. Toto je sice spojeno s přirozeně pomalou dynamikou změny v obci, přesto by žadatel měl být schopen jasně vysvětlit, jaké prekursorzy hlubších změn již pozoruje. Na osobní účasti se toto žadateli podařilo vysvětlit jen částečně. Žadatel identifikuje dvě primární cílové skupiny – MAS Český sever, která sama projevila zájem o metodu IRO, a starostové obcí. Na obecnější úrovni uvádí i další stakeholdery, přičemž mapování konkrétních stakeholderů se plánuje věnovat spolu se zástupci primárních cílových skupin v rámci projektu. S významnějším zapojením těchto stakeholderů v rámci inkubační fáze nepočítá, toto rozhodnutí však dostatečně odůvodňuje. V žádosti chybí alespoň základní přehled potřeb MAS Český sever, které chce žadatel během projektu postupně naplňovat, což zástupkyně MAS částečně vysvětlila na osobní účasti. Obecně žadatel do určité míry postrádá schopnost jasně a výstižně popsat principy svého řešení – to je také zároveň rizikem i hlavní příležitostí pro realizaci projektu.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné



## 2. ÚČELNOST

Název kritéria	2.1 Cíle a zlepšení
Popis	Žadatel předkládá jasně formulovaný dlouhodobý cíl včetně konkrétních pozitivních dopadů na obyvatele obcí, ve kterých bude metoda využívána. Z žádosti je zřejmé, čemu se chce žadatel věnovat v rámci inkubační fáze a proč se pro tento rozsah aktivit rozhodl. Žadatel konstatuje, že vypracoval alternativní metodické způsoby, než je „obvyklá analýza potřeb a pragmatický plán.“ Není však zřejmé, co tvoří funkční jádro těchto alternativních metodických způsobů. Klíčové aktivity jsou logicky rozčleněné, dostatečně popsány a vedou k postupnému dosahování cíle.
Slovní hodnocení	Dobré

## 3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

Název kritéria	3.1 Efektivita projektu a rozpočet
Popis	Výběr pracovních pozic odpovídá potřebám plánovaných aktivit. Rozpočet je sestaven přehledně a ve výši odpovídající potřebám předloženého řešení. Žadatel si uvědomuje reálná rizika, která by mohla ohrozit realizaci navrženého řešení. V analýze rizik žadatel nepojmenovává rizika spojená realizací inovačního řešení, ale spíše organizační rizika a také riziko, že projekt nevychází z potřeb cílových skupin, resp. aplikační sféry. Celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce realizace. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým.
Slovní hodnocení	Dobré

## 4. PROVEDITELNOST

Název kritéria	4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení
Popis	Žadatelův projekt je postaven na aktivní spolupráci se zástupci primárních cílových skupin a na přenášení know-how, jak aktivně spolupracovat s občany a dalšími důležitými stakeholdery. Díky svým dlouholetým zkušenostem žadatel disponuje realistickou představou o prostředí, ve kterém se bude pohybovat, a spolupráci s důležitými partnery má již předdomluvenou. Případných překážek a rizik si je vědom a aktivně pracuje na jejich překonávání. Jsou vybrány čtyři relevantní cílové skupiny, u kterých je ovšem trochu nejasné, jak s nimi bude v rámci řešení reálně pracováno.
Slovní hodnocení	Dobré



<b>Název kritéria</b>	<b>4.2 Kapacity a přístup k řešení</b>
<b>Popis</b>	<p>Žadatel metodu IRO sám vyvinul, pilotně po dobu 3 let testoval a v rámci tohoto projektu se ji chystá předávat dál. Má zkušený interdisciplinární tým, který spolu již dlouhodobě spolupracuje. Doposud spolupracoval se starosty obcí napřímo. Nyní však bude v nové roli metodického a odborného garanta, zatímco zastřešovatelem aktivit v regionu bude MAS Český sever, kterou bude v metodě průběžně školit. Metoda IRO bude proto upravena jednak tak, aby vyhovovala prostředí vybraných obcí, a rovněž tak, aby zohlednila MAS jako nositele metodiky. HK oceňuje, že žadatel plánuje vést starosty a lokální partnery ke spolufinancování komunitních pracovníků, aby aplikace IRO nezávisela pouze na dotačních titulech.</p> <p>Z hlediska strategie šíření inovace je částečně problematické, že žadatel (zatím) neuvažuje o lepším propojení svých postupů s přístupy komunitního rozvoje, které mají v ČR vytvořené hlubší struktury. Žadatel je sice vůči nim skeptický, avšak spíše v úrovni schopnosti dělat tyto metody správně, než pro hluboký koncepční rozpor. V rámci další taktiky šíření se zdá nutné, aby se žadatel spíše než na prosazování zcela vlastního přístupu soustředil na to, jak tento přístup včlenit do již existujících struktur a řešení, které by i umožnily dlouhodobější financování daného přístupu. Spolupráce s MAS jde v tomto smyslu dobrým směrem.</p> <p>Lze si oprávněně klást otázku, zda záměr svým zaměřením nespadá spíše do dotačních programů v gesci MMR, zaměřených na podporu místního rozvoje a komunitního plánování. HK tak podporu v rámci této výzvy vnímá jako poskytnutí příležitosti žadateli se naučit své přístupy začlenit do jiných systémů komunitního rozvoje a využít jejich struktur financování. V tomto směru musí být uvažován i případný projekt v realizační fázi.</p>
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dostatečné</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ</b>
<b>Popis</b>	<p>Žadatel disponuje odborností, praktickými zkušenostmi i sehraným interdisciplinárním týmem. Spoluprací s důležitými aktéry má předdomluvenou a jasně si definoval, čemu se chce během inkubační fáze věnovat. Pokud se povede metodu implementovat, život obyvatel ve vybraných lokalitách by měl být významně pozitivně ovlivněn. Navíc žadatel míří k tomu, že bude metoda veřejně dostupná a bude ji zprostředkovávat a dále aktivně šířit, což celkový dopad významně zvýší. HK doporučuje projekt k podpoře.</p> <p>HK má k realizaci následující dvě zásadní doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- V rámci inkubace šíření, jak je i v souladu s duchem výzvy, se soustředit na schopnost nositele metody jasně formulovat, vysvětlovat principiální jádro metody a přizpůsobovat jej kontextu různých aktérů (v tomto případě MAS Šluknovsko), stejně tak jako vysvětlit předpokládaný průběh změny.</li><li>- Pro případný navazující projekt v realizační fázi se zřetelně soustředit na zakomponování řešení do již existujících struktur, viz rámec tří horizontů (WAHL, Daniel Christian, 2017. The Three Horizons of innovation and culture change. Medium [online] [vid. 2023-03-03]. Dostupné z: <a href="https://medium.com/activate-the-future/the-three-horizons-of-innovation-and-culture-change-d9681b0e0b0f">https://medium.com/activate-the-future/the-three-horizons-of-innovation-and-culture-change-d9681b0e0b0f</a>), kdy se žadatel nemůže soustředit toliko na</li></ul>



**Financováno  
Evropskou unií**

Operační program  
**Zaměstnanost plus**

	inovační horizont H2, ale musí pracovat i na Horizontu 1 (potlačení starého systému) a Horizontu 3 (integrace inovace do mainstreamu).
Výsledné slovní hodnocení projektu	<b>Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 1 369 837,67 Kč.</b>